

Id Cendoj: 38038340002003100169
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 0
Nº de Recurso: 654/2002
Nº de Resolución: 147/2003
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife, a 18 de marzo de 2003

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. José Mª Del Campo Y Cullen (Presidente), D./Dña. José Manuel Celada Alonso y D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el Recurso de Suplicación núm. 0000654/2002, interpuesto por Hugo , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 1 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000329/2002 en reclamación de DERECHOS, ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Hugo , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Instituto Nacional de la Seguridad Social y Tesorería General de la Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 9 de julio de 2002, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- Don Hugo , nacido el 20.04.1964, está afiliado al Régimen General de la Seguridad Social con el nº NUM000 y es de profesión habitual Oficial de segunda-albañil. SEGUNDO.- En octubre de 2000 el actor presentaba las siguientes dolencias: lumbalgia crónica y cervicgia sin afectación radicular, dolor generalizado en la columna completa pendiente de filiar (posible espondilitis anquilosante), por ello, mediante Resolución de fecha 24.10.2000, la dirección Provincial del Instituto nacional de la Seguridad Social le reconoce la prestación de Incapacidad Permanente Total, con una base reguladora de 477,69 euros y un porcentaje de 55%, pudiendo ser revisada la situación de incapacidad por agravación o mejoría a partir del 19.10.2001. TERCERO.- Con fecha 30.10.2001 es examinado nuevamente por el EVI, presentando el siguiente cuadro residual: Molestias dolorosas a nivel cervical y dorsolumbar, así como en el hemitorax derecho, brazos y antebrazos. **Fibromialgia** . Discopatía L3-L4 y L4-L5. Actualmente no se objetivan lesiones que le produzcan imposibilidad para incorporarse al trabajo. CUARTO.- Con fecha 15.11.01 la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social dicta Resolución de revisión de Incapacidad por mejoría por no encontrarse el actor en la actualidad en situación de incapacidad permanente en ninguno de sus grados. QUINTO.- El actor presenta las siguientes dolencias: Discopatía L3-L4 y L4-L5 sin compromiso radicular. Plexopatía braquial sin alteraciones morfológicas. Hiperuricemia asintomática. Firomialgia, diagnosticada en 1998, que mejoró con antidepresivos y analgésicos. SEXTO.- Se ha agotado la reclamación previa.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 1 de SANTA CRUZ DE TENERIFE, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que desestimando la demanda relativa a reclamación sobre reconocimiento de derecho interpuesta por Don Hugo contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la

Tesorería General de la Seguridad Social, debo absolver y absuelvo al organismo demandado de la pretensión de la parte actora.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Hugo , no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 13 de Marzo de 2003.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Al amparo de lo establecido en el art. 191 a) y c) de la Ley de Procedimiento Laboral, recurre la representación del actor instando nulidad de actuaciones por no haberse llevado a cabo la prueba pericial solicitada en el acto del juicio, motivo destinado al fracaso por cuanto desestimada por la Juzgadora debió hacer su protesta en forma, no siendo ahora el momento procesal oportuno para relucir una pretendida nulidad, cuando ni siquiera se opuso tras la desestimación.

SEGUNDO.- No obstante, esta Sala, si bien no por el motivo interesado por la parte, si aprecia existe falta de hechos probados y fundamentación jurídica en la sentencia que incumple lo que la doctrina viene estableciendo al respecto. Así dice esta Sala en otras resoluciones que

TERCERO.- Consecuentemente, si vemos la resolución objeto de estudio, se limita a exponer una doctrina para continuar diciendo que en virtud de la prueba documental, informes médicos e informe del Médico Forense -cuando éste no se ha realizado-, las dolencias no limitan la realización de sus tareas fundamentales. La generalidad de tal fundamento nos lleva a anular la sentencia de instancia, a fin de que se vuelva a dictar nueva sentencia en cuyos hechos probados se recoja, no sólo las lesiones que padece el actor, sino la secuela que tiene y una vez realizado ello, se traslade tal conclusión a la fundamentación jurídica, haciendo hincapié en los informes médicos existentes y ver en definitiva, si con la secuela que tiene el actor le imposibilita o no para trabajar, debiendo explicar el alcance de tales padecimientos y la repercusión de los mismos en su profesión. Todo ello nos lleva a que no sea necesario examinar el resto de los motivos del recurso de suplicación y anular, como se dijo, la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos declarar y declaramos la nulidad de la Sentencia dictada por el Juzgado de lo Social de referencia, de fecha 9 de julio de 2002, en virtud de demanda formulada por Hugo contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la Tesorería General de la Seguridad Social en reclamación de Derechos, y de todo lo actuado a partir de la fecha del Juicio, para que por el Magistrado-Juez se dicte una nueva Sentencia, subsanando las omisiones indicadas y haciendo uso, si lo estima pertinente, de la facultad que para mejor proveer le otorga el art. 88 de la Ley de Procedimiento Laboral.

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 1 de SANTA CRUZ DE TENERIFE, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto den los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.